



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2024-11-05
Göteborg

Mål nr
B 3110-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 mars 2024 i mål nr B 10397-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lars Hedvall och Mats Ljungqvist
Riksenheten för säkerhetsmål
Åklagarmyndigheten

Klagande och motpart (Tilltalad)

Thomaz Gustafsson, 19720914-5676
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Sekretess gäller för adressen, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Johan Jernryd
Ullevigatan 19, 411 40 Göteborg

SAKEN

Grov obehörig befattning med hemlig uppgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom, utom besluten om förverkande, beslag, sekretess, yppandeförbud och ersättning till försvararen, frikänner hovrätten Thomaz Gustafsson från åtalet.

Beslagen ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess och yppandeförbud ska fortfarande gälla.

Dok.Id 781578

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som rör verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller som i övrigt rör totalförsvaret. Det innefattar även identiteten på de vittnen som åberopats av åklagarna.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som rör Thomaz Gustafssons folkbokföringsuppgifter samt uppgifter i Partsbilaga sekretess som kan röja dessa.

Det förordnande om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken som hovrätten har meddelat under rättegången för uppgift för vilken det gäller sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämpligt för de under förhandlingen bakom stängda dörrar närvarande personerna. Förordnandet gäller till den 5 november 2044 och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Johan Jernryd ska få ersättning av staten med 248 206 kr, varav 170 018 kr för arbete, 26 740 kr för tidsspillan, 1 807 kr för utlägg och 49 641 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Thomaz Gustafsson ska få ersättning av staten med 3 598 kr för sin rättegångskostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Thomaz Gustafsson har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet, i andra hand lindrar påföljden.

Thomaz Gustafsson har vidare yrkat att hovrätten ogillar åklagarnas yrkande om förverkande av följande i beslag taget gods: USB-minne (B134-17-2), bärbara datorer (B134-17-12, B134-17-16, B134-17-17, B134-17-18, B134-17-31), mobiltelefoner (B134-17-19, B134-17-41, B134-17-43), hårddiskar (B134-17-20, B134-17-32), CD-skiva (B134-17-38), pärm (B135-17-2), plastmapp med papper (B135-17-3) och plastmapp med skiss (B135-17-4).

Slutligen har Thomaz Gustafssons yrkat att hovrätten, för det fall hovrätten frikänner honom från ansvar, tillerkänner honom ersättning för sin rättegångskostnad vid tingsrätten enligt yrkandet som framställdes där.

Åklagarna har anslutningsvis yrkat att hovrätten ska skärpa Thomaz Gustafssons straff.

Åklagarna har i hovrätten justerat sitt gärningspåstående så att det fått följande lydelse.

- a) Gustafsson har som ägare och administratör drivit och kontrollerat forumet LS-tornet vilket haft ca 230 registrerade användare. På forumet har det funnits uppgifter om hemliga förhållanden avseende aktiva militära anläggningar som omfattas av försvarssekretess.

Gustafsson har under perioden den 13 april 2015 t.o.m. den 21 november 2017 i bl.a. Härryda kommun, samt på andra platser inom riket, själv samt gemensamt och i samförstånd med andra personer, olovligen via LS-tornet tillgängliggjort de uppgifter om försvarsanläggningar vilka framgår av bilaga B1 i förundersökningsprotokollet Bilaga B sid. 47–51. Genom ovan nämnda förfarande har Gustafsson, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, obehörigen befordrat

och röjt ovan nämnda uppgifter om försvarsanläggningar vars uppenbarande för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.

Ansvarsyrkande i andra hand (medhjälp)

För det fall Gustafsson inte skulle anses ha gjort sig skyldig till ovanstående gärning som gärningsman, görs i andra hand gällande att hans agerande enligt ovan har inneburit att han via LS-tornet med råd och dåd främjat att andra okända personer obehörigen, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, befordrat samt röjt ovan nämnda uppgifter om försvarsanläggningar vars uppenbarande för främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.

Samt

- b) Gustafsson har genom att ta en kopia, som lagrats på elektroniskt media, av ovan nämnda LS-tornet, som innehöll uppgifter om försvarsanläggningar, vilka framgår av bilaga B1 i förundersökningsprotokollet Bilaga B sid. 47–51, obehörigen den 21 november 2017 i Härryda kommun tagit befattning med uppgifter om försvarsanläggningar. Ett uppenbarande av uppgifterna till främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.
- c) Gustafsson har vidare under perioden 12 april 2015 t.o.m. 28 april 2017 på olika platser inom riket, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, obehörigen anskaffat uppgifter om de försvarsanläggningar som framgår av bilaga B3 i förundersökningsprotokollet Bilaga B sid. 58. Ett uppenbarande av uppgifterna till främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.
- d) Gustafsson har den 21 november 2017 i Härryda kommun, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, obehörigen tagit befattning med elektroniska media innehållande uppgifter om de försvarsanläggningar som framgår av bilaga B2 i förundersökningsprotokollet Bilaga B sid. 52–57. Ett uppenbarande av uppgifterna till främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.

- e) Gustafsson har också under perioden den 13 april 2015 t.o.m. den 1 juli 2017 på olika platser inom riket, utan syfte att gå främmande makt tillhanda, obehörigen befordrat och röjt uppgifter om de försvarsanläggningar som framgår av bilaga B4 i förundersökningsprotokollet Bilaga B sid. 59. Ett uppenbarande av uppgifterna till främmande makt kan medföra men för Sveriges säkerhet.

Ett uppenbarande av uppgifterna under a–e, för främmande makt, kan i sin aggregerade sammanställning, medföra men för Sveriges säkerhet och rör, i sin aggregerade sammanställning, förhållanden av hemlig natur innefattande uppgifter om funktionalitet, geografisk lokalisering, placering, inbördes beroenden, säkerhetsskyddsåtgärder och användning.

Gärningarna ovan är att bedöma som grova eftersom de hemliga uppgifterna rör förhållanden av stor betydelse för rikets försvar.

Åklagarna har förtydligat att det som avses i punkten b) är att Thomaz Gustafsson någon gång gjort en kopia och att han obehörigen har tagit befattning med den kopian den 21 november 2017, den dag en husrannsakan gjordes i Thomaz Gustafssons bostad. På fråga från rätten har åklagarna uppgett att förtydligandet inte föranleder någon justering av gärningspåståendet.

Med anledning av att ”hemliga uppgifter” på flera ställen har ersatts av ”uppgifter” och gärningspåståendet kompletterats med ett näst sista stycke har åklagarna, på såväl rätts som försvararens frågor, förklarat att det inte görs gällande att uppgifterna sedda var för sig varit hemliga utan att det är det sammanställda materialet som bedöms vara en uppgift som rör förhållanden av hemlig natur. I en skrift som kom in till hovrätten efter huvudförhandlingen har åklagarna på nytt förtydligat att det inte är uppgifterna var för sig som menbedömts, utan de aggregerade uppgifterna. Åklagarna har även skrivit att det dock inte betyder att det inte finns uppgifter som var för sig och enskilt utgör hemliga förhållanden och kan utgöra men för det fall uppgifterna överlämnas till främmande makt.

Part har motsatt sig parts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Det har hållits omförhör med Thomaz Gustafsson och samtliga vittnen som hördes vid tingsrätten, förutom Lennart Carlsson. Ljudinspelningen av förhöret med Lennart Carlsson har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet och Thomaz Gustafssons möjligheter att försvara sig

I artikel 6 i Europakonventionen föreskrivs bland annat att var och en som anklagas för brott har rätt att i detalj underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom och att få tillräckligt med tid och möjlighet att förbereda sitt försvar.

Åklagaren ska precisera det handlingsförlopp som ligger till grund för åtalet och tydligt klargöra vad som läggs den tilltalade till last och på vilka punkter den tilltalade har att inrikta sitt försvar. Det gäller även om informationen ingår i det material som finns tillgängligt för den tilltalade. Den tilltalade ska ha fullgoda möjligheter att bemöta påståenden om sådana omständigheter som läggs honom till last. (Se rättsfallen NJA 2003 s. 486, NJA 2013 not N 6, och RH 2012:63 samt Europadomstolens dom i målet Mattoccia mot Italien, 23969/94, den 25 juli 2000.)

Eftersom det i detta mål, på grund av stark sekretess, yppandeförbud och risk för åtal vid befattning med vissa uppgifter, finns särskilda svårigheter att försvara sig behöver det ställas höga krav på konkretion i gärningspåståendet, för att inte ytterligare begränsa Thomaz Gustafssons möjligheter att försvara sig.

Åklagarna har gjort gällande att Thomaz Gustafsson på olika sätt befattat sig med uppgifter om vissa försvarsanläggningar. Vilka konkreta uppgifter det rör sig om har åklagarna inte definierat, trots frågor härom vid flera tillfällen. I stället har åklagarna

hänvisat till att det är det samlade materialet som ska bedömas – inte uppgifterna var för sig – och i huvudsak hänvisat till Försvarsmaktens menbedömning. Efter frågor från rätten har åklagarna angett vilka generella skyddsvärden som de menar utgör förhållanden av hemlig natur utan någon närmare precisering hänförlig till specifika inlägg, uppgifter eller försvarsanläggningar.

De försvarsanläggningar som är aktuella är definierade genom en lista, som gärningspåståendet hänvisar till. Thomaz Gustafsson har påpekat att flera av anläggningarna förekommer mer än en gång på listan. Åklagarna har då förtydligat att det varit fråga om olika anläggningar på samma plats, utan att närmare ange vad som avses. I något fall har anläggningen endast benämnts som ”Hemlig” eller ”Intag”.

Den menbedömning som åklagarna hänvisat till är allmänt hållen. Det framgår inte tydligt vilka uppgifter det är som omfattats av bedömningen, utan det hänvisas endast till att underlaget bland annat omfattar uppgifterna som framkommit efter granskning av ett visst beslag. Menbedömningen har gjorts med utgångspunkt i förhållandena då bedömningen upprättades, dvs. flera år efter gärningstidpunkten. Skadan beskrivs till stor del i generella termer utan konkreta hänvisningar till det underliggande materialet. Sammanfattningsvis ger hänvisningen till menbedömningen begränsade anvisningar för vad rätten ska döma över och vilka påståenden som Thomaz Gustafsson ska försvara sig emot. Det gäller bland annat i fråga om vilka uppgifter som Thomaz Gustafsson påstås ha befattat sig med, huruvida de uppgifterna rör förhållanden av hemlig natur och vilket men ett röjande av uppgifterna kan leda till. Det kan även noteras att när Försvarsmakten gjort menbedömningen har den inte följt anvisningarna i sin egen handbok för sådana bedömningar.

Thomaz Gustafsson har gjort gällande att det inte varit fråga om hemliga, utan allmänt kända uppgifter, inhämtade från öppna källor, som diskuterats på forumet LS-tornet och som han i övrigt hanterat.

Såsom åklagarna slutligt formulerat sitt gärningspåstående och i övrigt fört sin talan görs det inte gällande att Thomaz Gustafsson hanterat någon enskild uppgift som rör förhållanden av hemlig natur (även om åklagaren inte utesluter att materialet omfattar någon sådan uppgift). En utgångspunkt för hovrättens prövning måste därför vara att materialet inte innehåller sådana uppgifter. En första fråga för hovrätten att pröva blir därmed om en sammanställning av öppna (icke-hemliga) uppgifter överhuvudtaget kan konstituera en uppgift som rör något förhållande av hemlig natur i den mening som avses i 19 kap. 7 § brottsbalken. Om så inte är fallet ska Thomaz Gustafsson frikännas från åtalet redan av den anledningen att åklagarnas gärningspåstående inte innefattar ett påstående om brottslig gärning.

Uppgift som rör något förhållande av hemlig natur

Brottet obehörig befattning med hemlig uppgift bygger på spioneribrottet men det finns en för målets prövning avgörande skillnad mellan brotten. Uppgifterna som den tilltalade befattat sig med måste, till skillnad från vad som är fallet beträffande spioneri, röra något förhållande av hemlig natur för att gärningspersonen ska kunna dömas för obehörig befattning med hemlig uppgift. Endast den omständigheten att ett uppenbarande av uppgifterna för främmande makt skulle vara ägnat att medföra men för Sveriges säkerhet är således inte tillräckligt för straffansvar.

Innebörden av begreppet hemlig natur utvecklas i förarbetena till bestämmelsen. Begreppet infördes redan i strafflagen och överfördes sedan till brottsbalken utan förändrad innebörd (se prop. 1962:10 s. B 277). I strafflagen betecknades brottet som vårdslöshet med hemlig uppgift och omfattade både uppsåtliga och vårdslösa förfaranden. Lagstiftaren ansåg att det fanns åtskilliga förfaranden som var straffvärda om de begicks i syfte att anskaffa eller röja uppgifter för främmande makt men inte om de begicks utan sådant syfte. Därför behövde det straffbara området för brottet begränsas i förhållande till spioneribrottet, vars straffbara område i stället var begränsat av ett krav på uppsåt att gå främmande makt tillhanda. (Se SOU 1944:69 s. 135 och prop. 1948:80 s. 126.)

För att det ska vara fråga om uppgifter som rör förhållanden av hemlig natur måste de inte finnas i en allmän handling; det avgörande är om uppgiften sakligt sett är hemlig. Normalt bör det dock ha manifesterats på något sätt att uppgiften är hemlig, t.ex. genom en stämpel eller ett anslag om tillträdesförbud. I undantagsfall kan ett visst förhållande, t.ex. militära positioner under krig, vara sådant att det i och för sig framgår att förhållandet är av hemlig natur. Begreppet omfattar endast uppgifter som verkligen är avsedda att hemlighållas och inte heller redan blivit allmänt kända. (Se prop. 1948:80 s. 126.)

Straffrättskommittén beskrev i sitt betänkande, som utgjorde grunden för bestämmelsen, att sakförhållanden som envar kan iaktta utan särskilda anordningar och som inte uteslutande är av militär betydelse normalt inte är av hemlig natur. Detsamma gäller det som är allmänt känt, oavsett om det är försett med en hemligstämpel. Om en uppgift publicerats i ett bland allmänheten spritt tidningsnummer torde i regel dess egenskap av hemlighet ha upphört, enligt kommittén. (Se SOU 1944:69 s. 136.)

Vissa ändringar av bestämmelsen gjordes i samband med att det i spioneribestämmelsen infördes ett krav på direkt uppsåt (avsiktssuppsåt) att gå främmande makt tillhanda. Några av de gärningar som tidigare bestraffades som spioneri kom därmed i stället att omfattas av 19 kap. 7 § brottsbalken. Regeringen noterade att regleringen samtidigt skulle leda till att vissa gärningar avkriminaliserades, eftersom det enligt bestämmelsen om obehörig befattningsmed hemlig uppgift finns ett krav på att uppgifterna ska röra förhållanden av hemlig natur, och anförde följande (se prop. 1975/76:174 s. 22–23.)

”Vad gäller avkriminaliseringseffekten har dock den invändningen framförts att problem kan uppstå med i och för sig öppna uppgifter vilka tagna var för sig ger en begränsad information men som tillsammans tagna kan ge en för främmande makt värdefull helhetsbild. Straffansvaret borde därför inte begränsas till befattningsmed hemlig uppgift utan avse alla de uppgifter enligt 19 kap. 5 §, vilkas uppenbarande för främmande makt kan medföra men för rikets säkerhet. [...] Som utredningsmannen har funnit torde den nuvarande begränsningen till uppgifter av hemlig

natur emellertid täcka alla väsentliga fall då en straffsanktion kan ha en funktion att fylla. De fall som mönstras ut från 5 § och som inte fångas upp av 7 § första stycket synes i praktiken vara så osannolika att man kan bortse från dem.”

Frågan hade väckts av Justitiekanslern, som ansåg regleringen bekymmersam utifrån att det finns åtskilliga uppgifter om försvaret som var för sig är av begränsat intresse och därför saknar sekretesskydd men tillsammans tagna ger en viss översikt av förhållanden som berör totalförsvaret. Sveriges Domareförbund såg samma problematik. Regeringen diskuterade därför om begränsningen till uppgifter av hemlig natur inte skulle gälla handlingar som förövats med indirekt eller eventuellt uppsåt att gå främmande makt tillhanda. Så blev emellertid inte fallet.

Även under riksdagsbehandlingen aktualiserades frågan. I ett inhämtat yttrande från Lagrådet anförde rådet tvekan kring avkriminaliseringen av öppna uppgifter och hänvisade till ett exempel från en remissinstans (se JuU 1975/76:46 s. 41–42). Exemplet avsåg att någon ur tidningar eller officiella publikationer mot ersättning samlar in uppgifter om hamn och sjöfartsförhållanden men utan syfte att gynna främmande makt (se prop. 1975/76:174 s. 11). Justitieutskottet gjorde samma bedömning som regeringen och ansåg att det inte fanns anledning att utvidga det straffbara området (se JuU 1975/76:46 s. 12).

Lagstiftaren bedömde således att en sammanställning av öppna uppgifter skulle bli avkriminaliserad även om det rörde sig om skyddsvärd information, som om den röjdes för främmande makt skulle leda till men för Sveriges säkerhet (se samma tolkning av Axberger; *Tryckfrihetens gränser*, Liber, 1984, s. 262). Övervägandena gjordes i en annan tid, då det inte fanns stora mängder med lättillgänglig information på det sätt det gör i dag och som inte heller lätt kunde sammanställas med hjälp av digitala medier. Även om man då inte kunde förutse att en sammanställning av det slag som är föremål för hovrättens prövning skulle kunna vara möjlig genom att inhämta uppgifter från öppna källor, påverkar det inte den juridiska betydelsen av begreppet. En tolkning av begreppet ”hemlig natur” som inte har stöd i lagtext och som direkt motsägs av förarbetena skulle strida mot legalitetsprincipen.

Det ska också framhållas att en uppgift, i straffbestämmelsens mening, inte kan anses röra något förhållande av hemlig natur enbart för att ett uppenbarande av uppgiften för främmande makt skulle vara ägnat att medföra ett men för Sveriges säkerhet. Rekvisitet hemlig natur hade i så fall saknat betydelse och inte fått den begränsande verkan som lagstiftaren avsåg.

De ändringar som gjorts av bestämmelsen därefter har varit av redaktionellt slag och avsikten har varit att behålla det tidigare tillämpningsområdet (se prop. 1979/80:176 s. 61 och prop. 2013/14:51 s. 61). Det är lydelsen före den 1 januari 2023 som är tillämplig i målet.

Begreppet hemlig natur har också varit föremål för Högsta domstolens prövning i rättsfallet NJA 1988 s. 118. Domstolen uttryckte då att med förhållande av hemlig natur får efter tillkomsten av sekretesslagen (föregångaren till offentlighets- och sekretesslagen) förstås uppgift för vilken sekretess gäller enligt denna lag. Ett liknande resonemang fördes av regeringen i prop. 1979/80:176 s. 60. Detta kan emellertid inte i sig anses vara en utvidgning av det straffbara området, utan utgör snarare ett förtydligande av att en uppgift, när den förekommer i allmän verksamhet, är hemlig endast om den omfattas av sekretess.

Tingsrätten har kommit till slutsatsen att en sammanställning av uppgifter, oavsett om dessa varit allmänt kända eller inte, kan röra förhållanden av hemlig natur. I sammanhanget har tingsrätten hänvisat till förarbeten som rör spioneribestämmelsen, där det dock inte finns något krav på att uppgifterna ska röra något förhållande av hemlig natur för att gärningen ska vara straffbar.

Utifrån ovan förda resonemang kan en sammanställning av icke-hemliga uppgifter inte utgöra en uppgift som rör något förhållande av hemlig natur i den mening som avses i 19 kap. 7 § brottsbalken. Åklagarna har inte påstått att någon av de aktuella uppgifterna i sig rör förhållanden av hemlig natur, än mindre preciserat vilken uppgift och

vilket förhållande det i så fall skulle vara. Som åtalet är utformat kan det därför inte bifallas. Thomaz Gustafsson ska följaktligen frikännas från åtalet.

FÖRVERKANDE OCH BESLAG

Åklagarna har begärt att visst beslagtaget gods ska förklaras förverkat med hänvisning till att det kan befaras komma till brottslig användning. Godset utgörs av bland annat datorer, mobiltelefoner och lagringsmedier, som innehåller uppgifter som Försvarsmakten bedömt vara skyddsvärda.

Av vad som framkommit innehåller det beslagtagna materialet skyddsvärda uppgifter för Sveriges försvar. Om någon avsiktligt skulle lämna materialet till främmande makt skulle den personen kunna göra sig skyldig till spioneribrott. På grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan föremålen därför befaras komma till brottslig användning.

Även om Thomaz Gustafsson frikänns och utrustningen har ett visst värde bedömer hovrätten att det är proportionerligt att besluta om förverkande utifrån det skyddsvärde godset bedöms ha. Det finns således förutsättningar för att bifalla åklagarnas begäran om förverkande.

Eftersom godset förklaras förverkat ska beslagen bestå.

SEKRETESS OCH YPPANDEFÖRBUD

Under huvudförhandlingen har det, inom stängda dörrar, uppenbarats uppgifter för vilka det föreligger försvarssekretess enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen. Detta gäller uppgifter ur både den skriftliga och den muntliga bevisningen samt sådant som nämnts sakframställnings- och pläderingsvis. Därtill gäller sådan sekretess för uppgifter om identiteten på de vittnen som har hörts i hovrätten och vid tingsrätten,

med undantag för Lennart Carlsson. Sekretessbestämmelsen och yppandeförbuden, som tingsrätten och hovrätten förordnat om, ska fortsätta att vara tillämpliga.

Thomaz Gustafssons folkbokföringsadress är sekretessbelagd. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som kan röja adressen.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARAREN

Försvararen har begärt ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet. Åklagarna har yttrat sig. Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär, gärningsbeskrivningens utformning samt den sena justering som åklagarna gjort bedömer hovrätten att begärd ersättning är skälig.

THOMAZ GUSTAFSSONS RÄTTEGÅNGSKOSTNAD

Thomaz Gustafsson har begärt ersättning för sin kostnad för vittnet Lennart Carlsson. Eftersom han frikänns och kostnaden varit skäligen påkallad för att tillvarata hans rätt ska staten ersätta honom för denna kostnad.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 3 december 2024

Domare: Hovrättspresidenten Anders Hagsgård, hovrättsråden Mats Hagelin och Christofer Gatenheim (referent) samt nämndemännen Gun Wågsjö (skiljaktig) och Daniel Brath

SKILJAKTIG MENING, se nedan

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3

DOM
2024-11-05

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Gun Wågsjö är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom.